**תקציר הסוגיא**

סוגיית הגיור לאורך כל הדורות היתה מהותית, שהרי דרכה מגדירים מי יכול להצטרף לעם ישראל ולהיות יהודי. במהלך הגלות התפתחה ונתחדדה ההלכה והתגבשו כמה אבני דרך יסודיות מקובלות בסוגייה זו: מוטיבציה ראויה, מילה וטבילה, קבלת מצוות, בפני בית דין. כמובן שקיימות מחלוקות לפרשנות והיישום של חלק מהפרמטרים. בטרם קמה מדינת ישראל התבצע הגיור בפני בית דין מקומי, לפי דעת הדיינים, והגר התקבל בקהילה המקומית, המצויה במדינה זרה. עם קום מדינת ישראל נכנס הגיור תחת חסותה של הרבנות הראשית, מה שדורש מחד אחידות והסכמה מסוימת בין הגוונים ההלכתיים השונים ומאידך התייחסות לאתגרים לאומיים מערכתיים שנוצרים עם קיום המדינה היהודית ואינם בהכרח הלכתיים.

קבלת הגר היא מצווה מפורשת[[1]](#footnote-1), וברגע שנכנס אדם בשערי עמ"י הוא יהודי לכל דבר ועניין שהרי "ישראל אף על פי שחטא ישראל הוא"[[2]](#footnote-2). אולי בשל כך יש מתח רב בשאלה את מי מוכנים להכניס בשערי האומה. אבקש לבחון את הערכים הנלקחים במסגרת קביעת מדיניות הגיור, המעצבת את גבולות הזהות היהודית במדינת ישראל.   
אתמקד במספר דעות מתוך סוגיית "זרע ישראל"- בני יהודים שהתחתנו עם גויים, שאמנם אינם מוגדרים יהודים על פי ההלכה אך שורשם יהודי. יחס ההלכה אליהם היה לאורך הדורות מקל, מתוך הכרה בשורשם היהודי[[3]](#footnote-3), סוגיה זו נולדה בעקבות האמנציפציה והפרדת הדת והמדינה שאפשרו נישואין אזרחיים מחד וגיור מאידך.

**פרקים**

**א. הגיור בעידן מדינת ישראל:**

ידועה דעתו של **דוד בן גוריון** שראה בעצם העלייה לארץ ישראל וההצטרפות למדינת ישראל -גיור. הוא מכניס תחת פעולת הגיור רק את ההיבט הלאומי, הצטרפותו של אדם לעם ישראל בארצו. בדומה לרב **משה הכהן,**[[4]](#footnote-4) שמגדיר את קבלת הגר כרצונו להיות חלק מקהל ישראל, כוונה כנה להצטרף לעם היהודי. אנו בעידן בו יש הרבה יהודים חילוניים, וקשה לצפות מגר שלא ילך אחר הרוב. כולם עתידים לחזור בתשובה והוא כאחד מהם. לפיכך במסגרת קבלת הגר בהליך הגיור נדרשת כוונה כנה להצטרף לעם ישראל. **הרב חיים אמסלם** מתייחס בהקשר זה למסירות הנפש של מתגיירי צה"ל שהיא לכשעצמה קיום מצוות, ובסיס איתן לגיירם. הוא נותן נימוק הלכתי לקביעה הציונית של בן גוריון. **הרב יגאל אריאל**[[5]](#footnote-5) מחזק את ההיבט הלאומי בגיור בתקווה ואמון שההצטרפות הלאומית תוביל להצטרפות רוחנית. הגיור הינו מנוף לתיקו רוחני.

ומנגד,**הרב ברייש, הרב שמעלקס ועוד**[[6]](#footnote-6) מחזיקים בגיור כהצטרפות דתית בלבד ליהדות. ההיבט ההלכתי דתי בגיור הוא המכריע.

**הרב יוסף דוב סולובייצ'יק**,[[7]](#footnote-7) מחלק בין ברית סיני שהיא קבלת התורה והמצוות וברית מצריים שהיא ההצטרפות הלאומית והגורל המשותף כחלק מעם ישראל. על הגר המצטרף לברית בין ה' לישראל לקבל עליו את 2 הבריתות ביחד, ולא ניתן להתגייר בלי השילוב שלהן. הביטוי ההלכתי לכך הוא בפסיקה שגם מילה וגם טבילה נדרשות בהליך גיור. הטבילה כמייצגת ברית סיני- יעוד, והמילה כמייצגת ברית מצריים- גורל. וכפי שמנסחת רות "עמך- עמי, ואלוקיך- אלוקי". הרב סולוביציק מתייחס ל2 ההיבטים השונים ושוזרם ביחד לתוכן הגיור. כך גם מסביר הוא את הצורך בבית הדין בתהליך הגיור, הגר אינו מתגייר רק בפני ה' אלא גם בפני נציגיו של עם ישראל.   
**הראי"ה** קוק,[[8]](#footnote-8) מחלק את קדושת ישראל לסגולה ובחירה. הסגולה היא טבע הקדושה הישראלית שעומדת מעצם ההשתייכות, בברית אבות. והיא איתנה ובלתי ניתנת לשינוי. הבחירה היא המעשים של היהודי, בתורה ומצוות. החלק של הסגולה הוא הרבה יותר גדול וקדוש מהבחירה. כל עניינה של ברית אבות שאינה פוסקת גם בתום זכות האבות. "ובעקבתא דמשיחא מתגבר ביותר כח הסגולה" כלשונו שם. הסגולה היא הקדושה הלאומית בעם ישראל שהיא נצחית. בסוגיית זרע ישראל ובכלל בגיור שמטרתו לקרוב ואיחוד האומה בארצה ניתן להישען על הסגולה החזקה שבדור ולתת לבחירה מקום משני. החשיבות בקירוב, שהחזרת הבנים שאבדו, בשמירת ההשתייכות ומניעת ההתבוללות תוביל לשימור הכח הסגולי.

ברוח דומה הפעיל **הרב חיים דרוקמן** את בתי הדין המיוחדים לגיור, שהקלו בעניין קבלת המצוות, על מנת לאפשר גיורים נרחבים יותר, מתוך שיקולי קרוב ושיקולים כלליים של מניעת התבוללות יצא כנגדו **הרב שרמן** וקרא לרשמי הנישואין לראות בתעודות הגיור הללו כפסולות. הוגש על כך בג"ץ[[9]](#footnote-9) ונקבע שאין מקום לשיקול דעת ברישום לנישואין.   
ועדיין, קיימת התנגדות למדיניות זו, מתוך גישה פחות ציונית וחוששת שהגמשת הגבולות תוביל להסרתן ואיבוד הזהות היהודית. אין לזלזל בחשש זה: ברור שסוגיית הגיור מכתיבה גבולות לזהות היהודית במדינת ישראל, ולזהות היהודית אכן יש 2 ממדים: לאומי ודתי. יש שידרשו את אחד הממדים באופן מוחלט ויש שיבקשו את שניהם; מתוך שיקולים מערכתיים חשובים, לכאן ולכאן.

המחלוקת האמיתית שניצבת כאן אינה בהכרח רק הלכתית. ניתן לראות בעמדות ההלכתיות השונות שבכל הכרעה נקודתית עמדו שיקולים פרטיים או כללים; ערכים שנלקחו בחשבון, הונחו על כף המאזניים, והכריעו האם לגייר או לא . השאלה היא לאילו ערכים ניתן יותר משקל בבואנו לקבוע **מדיניות גיור כללית** ומחייבת. אילו הסוגיה היתה נבחנת בנפרד ממדינת ישראל היה השיח ההלכתי ממשיך להתפתח על גווניו השונים, בתוך הקהילות השונות, לפי השקפות עולמם ונסיבותיהם תוך סיכון שקהילה אחת לא תכיר בגיור רעותה. אך בבואנו לבחון את הערכים השונים בהכרעה בסוגיית הגיור במדינת ישראל לא נוכל לא לשקול שיקולי מדיניות כי עצם ההכרעה נוגעת התמונה רחבה ובהשפעה הלאומית מדינת על מדינת ישראל כיהודית ודמוקרטית. בהיבט הדמוקרטי –משפטי-פורמלי הוכרע בבג"ץ לעיל שאין שיקול דעת לרשמי הנישואין. אך בקביעת המדיניות למגיירים חשוב שהערך הלאומי-ציוני ילקח, תחת מדינת ישראל כמדינה ולא כקובץ של קהילות יהודיות שכל אחת מנהלת מדיניות הומוגנית. חשוב שבתי הדין לגיור יהיו הטרוגניים, בדומה לפריחה ההלכתית שהיתה בגלות, שאפשרה התפתחות הלכתית בהתאם לנסיבות השונות. כך גם במדינת ישראל, ישנן נסיבות שונות שחייבים להתבונן ולהתייחס אליהן, כמו עליית ברית המועצות המסיבית – בה היתה 'גזירה' כנגד עצם קיומה של היהדות, כמו משפחות שרוצות להתאחד תחת הזהות היהודית ושילדיהם יהיו יהודים, וההכרעה משפיעה על זהות היהודים והדמוגרפיה היהודית בארץ. אם חשובה הזהות היהודית במדינה, תהיה שאיפה שיהיה בה רוב יהודי, שתרבותה תישאר יהודית, שזהות האנשים בה תהיה יהודית- טכנית ומהותית. בפן המהותי יש לדון באופן נפרד וראוי: חינוך, מדיניות תרבות כללית, דת ומדינה וכו... אך במבחינה טכנית מקדימה, שאינה רק טכנית- יש לאפשר למי שחפץ להכניס עצמו תחת הזהות היהודית ותחת הקולקטיב היהודי. עם הזכויות והחובות הכרוכות בכך.  
את כל זאת יש לבצע בכלים הלכתיים. אך הכלים ההלכתיים מאפשרים להתגמש ולקחת שיקולים כאלו בחשבון. כפי שהראיתי לעיל.

**ב. שיקולי מדיניות כנגד:**

**הרב יצחק שמעלקס[[10]](#footnote-10)**, מתנה את תקפות הגיור בכוונה כנה לקיים מצוות. אם הגר לא התכוון הוא לא יהודי, אך הוא עשוי להכשיל אחרים שיחשבוהו ליהודי וישיאוהו לבנותיהם, ובכך תהיה התבוללות. כלומר – יש כאן קביעה הלכתית, בשילוב עם חשש מפני ערבוב גרים וגויים. אם גיור אינו עומד בתנאיו הוא אינו תקף והדבר מהווה סכנת התבוללות.

"אמר רבי חלבו קשים גרים לישראל כספחת"[[11]](#footnote-11), **רש"י** מסביר שמשום שאינם זהירים במצוות, ההרגלים שלהם ממשיכים ואחרים יושפעו וילמדו ממעשיהם. ו**הרמב"ם**[[12]](#footnote-12) בהקשר זה: "ומפני זה אמרו חכמים קשים להם גרים לישראל כנגע צרעת שרובן חוזרין בשביל דבר ומטעין את ישראל, וקשה הדבר לפרוש מהם אחר שנתגיירו, צא ולמד מה אירע במדבר במעשה העגל ובקברות התאוה וכן רוב הנסיונות האספסוף היו בהן תחלה." בקבלת גרים יש סיכון, שהרי יכולים להשפיע רעה על ישראל בהתנהגותם ובתכונות שטבועות בהם. וכמו שציינתי לעייל, אחרי שהתגיירו הם חלק בלתי נפרד, זוהי פעולה חד צדדית שיש לה השלכות.

**הרב אלעזר שפירא[[13]](#footnote-13)**, בתשובה למקרה של נישואי תערובת מוסיף שיקול מדיניות נוסף: תמריץ לנישואי תערובת וגיורים על הנייר. הוא קובע שבהעדר מוטיבציה כנה לגיור אין לגייר, ומעבר לנימוק ההלכתי הפרטי יש כאן חשיבות מערכתית לקרוא תיגר על נישואי התערובת ולסרב לגיירם.

**ג. שיקולי מדיניות התומכים:.**

**הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל**[[14]](#footnote-14)   
רואה את הגיור בנישואי תערובת כנכון ואף רצוי: א. מבחינה הלכתית הוא מוכיח מדעת כמה אחרונים וראשונים (רמב"ם, שו"ע, ש"ך) שקבלת גר אינה תלויה בכך שישמור מצוות, ואפילו אם יודעים מלכתחילה שסופו שלא ישמור (עמדה ליברלית ביותר!) ב. מבחינה לאומית-חברתית-מדינית הוא מוסיף 3 נימוקים עיקריים: '**נעילת דלת**' – הוא רואה בעין לא יפה את ההכבדה של תהליך הגיור שגורם לרבים לוותר על התהליך למרות ש'כוונתם לשם שמים', ובכל מקרה "סופם לשם שמיים". ההכבדה מונעת מגרים פוטנציאליים רבים את הזכות להשתייך לעם ישראל וסוגרת בפני בני משפחתם את הפתח לחזרה בתשובה. **תפקידו של עם ישראל** – 'לא גלו... אלא כדי שיתווספו אליהם גרים'[[15]](#footnote-15). כלומר, עם ישראל לא נועד לשמור על הסטטוס שלו כעם מיוחד ומובדל אלא לחלוק את תרבותו ומורשתו עם שאר האנושות – גיור כאידיאל. ו**חשש מפני הרחקת יהודים** –ההחמרה בתהליך הגיור גורמת ליהודים ישראלים רבים למאוס בדת ולהתרחק ממנה, ואף להמיר את דתם. וכלשונו – "אדם.. שנדחה מישראל, הופך לאויב ישראל בנפש". אם כן הכרחי להקל את תהליך הגיור ולהופכו לאנושי יותר כדי ליצור אמון מחודש ביהדות ובמוסדות הדת. לחזק את הקירוב.

**הרב יהודה אונטרמן**[[16]](#footnote-16)   
בהתייחסו לסוגיית הגיור בנסיבות העלייה למדינת ישראל כותב: יש להקל בשעת דחק זו כשאי אפשר בשום פנים למנוע שיתערבו עולים זרים בין בני ישראל... יש להתנהג באלה הזקוקים לגירות כדין תורה ויהיה בעדינות ובהבנה, בשים לב אל מה שעבר על אחינו אלה במצוקה הרוחנית שלהם". הוא מוסיף שיקול של שעת הדחק- בגלל סכנת ההתבוללות שנוצרת מערבוב עולים שאינם יהודיים יש למצוא את הדרך הנכונה לגיירם.

**ד. שיקולים פרטיים, אד-הוקים להימנע מגיור שכזה**

**במסכת כתובות**[[17]](#footnote-17)   
מתייחסים לגיור קטין וקובעים כי גיור קטין שלא טעם האיסור ויוכל לאמץ דרך חיים נכונה הגיור יוסיף לו זכויות בעוד הבגיר, שלו יש הרגלים ולא יעמוד בקיום תורה ומצוות, הגיור לא יוסיף לו זכויות אלא חובות. החובות שיש ליהודי הן רבות מהחובות שיש לגוי, ולכן אם הגר לא ימלא את חובותיו כיהודי- מוטב לו שיהיה גוי, ואין הגיור מיטיב עימו.

גם **הרב יעקב ברייש[[18]](#footnote-18)**   
מתייחס להרעת מצבו של המתגייר, ללא קיום מצוות לאחר הגיור. משום שלאחר שהתגייר הוא מחוייב במצוות, והעובדה שעובר עליהן מרעה את מצבו ומחייבת אותו יותר מאשר כשהיה גוי ולא היה מחוייב בהן. כך זוג מעורב שלא שומר נידה ואינו מתכנן לשמור נידה, איסור הנידה חל בין יהודים ועונשו כרת ואם יגיירו את בן הזוג- מצבם יהיה חמור יותר לאחר הגיור.

**ה. שיקולים פרטיים לגיירם,**

**הרמב"ם,[[19]](#footnote-19)**  
 ממנו לומדים הרבה מהלכות גיור, בהתייחס למקרה בו אדם היה עם שפחתו שאינה יהודייה, נותן מספר שיקולים להקל ולמצוא פתרון: **תקנת השבים**, שמאפשרת חזרה בתשובה, גם דרך הכפפת הדין היבש לצורך כך. **"שיאכל רוטב ולא שומן עצמו",** יש לבחור את הרע במיעוטו. גם כך הם יחיו יחד ככל הנראה. ו**"עת לעשות לה' הפרו תורתך",** לעיתים בכדי לממש את רצון ה' יש להפר את ההלכה. -וקובע הרמב"ם "ומסייעין לו לישאנה בעדינות וברוך". הרמב"ם מציג מספר שיקולים מעבר להסתכלות ההלכתית הקרה, אך שיקולים אלו הינם רלוונטים לקביעת ההלכה למעשה במקרה הנדון. על מנת לאפשר לאותו יהודי פתח לחזרה בתשובה, על מנת להפחית את האיסור בו יחיה, ועל מנת לממש את רצון ה' במקרה הנדון- יש לצאת מגבולות ההלכה היבשים ולסייע לו.

**הרשב"ן**[[20]](#footnote-20)   
מתבסס על טיעוני הרמב"ם שלעיל ומוסיף כי במקרה בו ברור שהאישה מתגיירת בשביל בעלה ולא לשם יהדותה, ניתן לקבל את גיורה, כדי לפתוח לו פתח לתשובה וכו' **ומוסיף** כי בעידן של חילון, אין חשש שבחוסר קיום המצוות ישוב הגר לע"ז ויגרור את משפחתו. ולכן כל עוד אין אלמנט של סיכון מהכנסת עבודה זרה, אין קבלת המצוות מעקבת. "כל הכופר בע"א כאלו מודה בכל התורה".[[21]](#footnote-21) סביר להניח שבת הזוג שהתגיירה תלך בעקבות משפחתה והחברה הסובבת אותה. **הרב יגאל אריאל[[22]](#footnote-22)**   
נותן משקל רב לשיקול של אחדות המשפחה בנסיבות כאלו.

**סיכום דעת יוצרת הסוגיא**

ההסתכלות על הגיור מנק' מבט הלכתית גרידא אכן מצמצמת את הסוגיה ולא נותנת מענה לכל הבעיות שעולות בנושא הגיור. וכמו שהובא לעיל בשם הרב סולובייצ'יק – אי אפשר לקבל את הפן הדתי של הברית ללא הפן הלאומי שלה. לכן, בעיני – מאחר שהשיקול הלאומי, של לכידות חברתית וסולידריות בעם – דורש הקלה של תהליך הגיור, אין ספק שהקלה כזו אכן צריכה להתבצע. מעבר לכך – להשקפתי, הלאומיות לא באה על חשבון ההלכה. להיפך – בדור שלנו ההלכה יוצאת מהפאזה הרוחנית והמנותקת – 'הגלות' – והופכת להלכה חיה שמחוברת להוויות העולם והחיים. במציאות שלנו – השיקולים הלאומיים מהווים חלק מהשקולים ההלכתיים.   
עם זאת, אני מאמינה שהשיקולים ההלכתיים אינם נחלת העבר, ואיני חושבת שיהיה זה נבון 'לעקוף' שיקולים אלה באמצעות התעלמות או הכפפת ההלכה. החשש מגיור לאורך הדורות לא הובע סתם כתוצאה מפחד או בורות; 'כלל' עם ישראל, כיחידה אורגנית חיה – הוא מורכב ועדין מאוד, ואל לנו לכלול בו כל מי שירצה ללא אבחנה. החשש של **הרב שמעלקס** מטשטוש זהות יהודית והתבוללות הוא מוצדק ורלוונטי – במיוחד במציאות בה הזהות היהודית של הישראלי הממוצע אינה בהכרח חזקה ויציבה. גם הנימוק שהובא בשם **רש"י** בקידושין – רלוונטי ומעלה חשש ששמירת המצוות והמחויבות להלכה, שגם כך אינה נחלתו של כלל הציבור הישראלי – תיחלש עוד בעקבות הגיור ההמוני.

לאור כל זאת, יש להפקיד את הגיור בידי בתי דין ורבנים שידוע כי הם מכבדים ומחוייבים לאמת ההלכתית, ועם זאת אנשים לאומיים ומחוברים לצרכי העם. אם נצליח לייצר מוסד גיור המובל ע"י אנשים שחיים בשני העולמות – עולם הקודש, והעולם הלאומי – נוכל ליצור תשתית לגיור אמיתי, מסביר פנים ומחזק את עם ישראל. שהרי בקביעת מדיניות גיור למדינת ישראל לא ניתן להתעלם מההיבט הלאומי ציוני, שעמ"י שב לארצו, ושהרוב בארץ והתרבות בארץ הם יהודיים, כך שבניגוד לעבר, בו גר היווה יותר סיכון, לצד התרבות הזרה שסבבה את הקהילה היהודית. כיום הגר – בארץ - אינו מהווה סיכון לאומי, ייתכן שגר שאינו שומר תורה ומצוות מהווה סיכון דתי, אך אין זה שונה מחלקים נרחבים מהעם, שאינם שומרי תורה ומצוות ועדיין הסגולה שבהם ניכרת ונוכחת. בהגדרת הגבולות לזהות עם ישראל לא ניתן להתעלם מכך שיש היבט לאומי ויש היבט דתי, והם שלובים זה בזה, ולדעתי אף משפיעים זה על זה. מחיריה של ההדרה עלולים להיות חמורים מהמחירים הטמונים בפתיחות ההלכתית לטובת צרכי השעה. "עת לעשות לה' הפרו תורתך"[[23]](#footnote-23). ומעבר לכך, בהודעת המצוות לגר: מעבר למקצת קלות ומקצת קשות מודיעין לו על מצוות של בן אדם לחברו, מצוות לקט שכחה ופאה. ההיבט החברתי בהלכה היהודית הוא חשוב מאוד. הרבה נבואות גאולה נוגעות לעשיית משפט צדק וחברה מתוקנת, כך שגם מי שמתעסק יותר בהיבט הלאומי חברתי למעשה מקיים תורה ומצוות.

בסופו של יום, אדם סביר, בביתו, במדינתו, ראוי שירגיש בטוח גם בהגדרת זהותו, ולמדינת ישראל האחריות לדאוג ליצירת תשתית מכבדת ומתחשבת של ההגדרה היהודית - מתוך לקיחת אחריות על ההשלכות. לכאן ולכאן.
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